新潮能源「三年拉锯战」

股东自行召集股东大会罢免董事会，漫长的三年诉讼拉锯

案例摘要

2021年，新潮能源10名股东联合召集临时股东大会，罢免了原董事会全体成员并选举新董事会。原董事会拒绝承认选举结果，拒绝向新董事会交权，双方围绕股东大会效力对簿公堂。一场持续三年的法律拉锯战就此展开，最终新董事会经过多轮诉讼后获得胜诉判决，成功接管公司。本案是A股历史上控制权诉讼时间最长、最复杂的案例之一。

案例编号	04
上市公司	新潮能源（600777）
夺权方	股东联合体（10名股东）
防守方	原董事会及管理层
争夺期间	2021年—2023年
所属行业	石油天然气（美国页岩油）
争夺结果	股东方获胜
关键手段	股东自行召集股东大会

一、涉及公司背景

夺权方

联合股东群体由10名股东组成，合计持股超过10%。他们认为原董事会在美国页岩油资产的管理上存在失误，公司价值被严重低估。联合体希望通过更换董事会来改善公司治理，释放资产价值。

防守方

新潮能源主营美国页岩油资产（通过子公司Moss Creek Resources经营），原董事会由刘志臣等人主导。原董事会认为股东联合体的行为存在程序违规，且对其美国资产运营存在误解。

二、控制权争夺时间线

- 2021年4月 10名股东联合请求召开临时股东大会，要求罢免董事会
- 2021年5月 原董事会拒绝召集，股东联合体自行公告召集临时股东大会
- 2021年5月 原董事会起诉要求法院确认该次股东大会无效
- 2021年中 股东联合体召开的临时股东大会如期举行，决议罢免原董事会
- 2021年下半年 原董事会拒绝交权，占据公司公章和办公场所
- 2022年 多轮诉讼进行中，一审判决支持股东方
- 2022年—2023年 原董事会提起上诉，案件进入二审
- 2023年 二审法院维持原判，股东方胜诉，新董事会正式接管公司

三、争夺关键节点分析

股东自行召集股东大会

根据公司法，合计持股10%以上的股东有权请求召开临时股东大会。董事会拒绝后，股东可以自行召集。这是中小股东制衡董事会的法定武器。

原董事会拒交权

原董事会以股东大会程序违规为由拒绝交权，形成'两个董事会'并存的奇特局面。公章、营业执照等关键物品被原董事会控制，新董事会空有合法身份却无法实际管理公司。

三年法律诉讼

案件经历了多次审理，从一审到二审，涉及股东大会效力认定、股东召集程序合法性、董事会交权义务等核心法律问题。最终司法裁决为控制权之争画上句号。

四、夺权与防守策略分析

夺权方策略

联合持股10%以上股东，触发股东大会自行召集权

精心筹备股东大会的法定程序，确保合法合规

通过法律诉讼确认股东大会决议的效力

在诉讼期间持续开展股东沟通和媒体宣传

防守方策略

以程序违规为由拒绝召集和承认股东大会

起诉要求法院确认股东大会决议无效

实际占据公司经营场所和印章，物理阻挠权力交接

利用诉讼程序拖延时间，试图耗竭对方资源和耐心

五、争夺最终结果

股东联合体获胜

2023年二审维持原判，确认股东联合体自行召集的临时股东大会决议有效，原董事会罢免和新董事会选举合法。新董事会正式接管新潮能源，三年的权力真空和法律拉锯画上句号。

六、案例评析

股东自行召集股东大会是公司法赋予的重要权利，但其维权成本高得惊人——三年诉讼消耗了大量时间和金钱。这暴露了当前制度中'程序权利'与'实质救济'之间的巨大鸿沟。

原董事会的'拒交策略'虽然在法律上最终被推翻，但三年拖延期客观上为原管理层争取了大量时间。这引发了关于恶意拖延应否被惩罚的制度反思。

诉讼期间形成了事实上的权力真空，对公司经营造成负面影响。如何建立快速裁决机制，避免控制权争夺长期化，是需要解决的制度性问题。

最新进展（2026年8月更新）

伊泰系控股50.10%：控制权终局落定（2025年5月）

新潮能源持续多年的控制权乱局迎来终局。2025年5月底，内蒙古伊泰煤炭股份有限公司通过竞争性要约收购取得新潮能源50.10%股权并办理完毕清算过户手续，正式成为公司控股股东。伊泰系作为产业资本入主，不仅带来了控制权的稳定，更提供了切实的财务与信用背书。公司注册地与办公地址于2025年7月24日迁回烟台市牟平区，实现了注册地与办公地的统一，治理秩序开始走向正轨。

撤销风险警示：历史遗留问题清零（2026年）

2025年年度报告显示，新潮能源实现营业收入72.74亿元，归母净利润12.07亿元，油气生产当量达2351万桶创历史新高，经营活动产生的现金流量净额高达48.57亿元。中审众环会计师事务所为公司出具了标准无保留意见的审计报告及内控审计报告，全面消除了此前"无法表示意见"涉及的三大审计病灶。公司据此向上交所递交了撤销股票退市风险警示和其他风险警示的申请，标志着从"风险标的"向"合规主体"的转变。

债务和解：巨额违规担保包袱卸下（2026年4月）

悬在上市公司头顶多年的广州农商行信托违约诉讼包袱得以卸下。2020年因该信托违约，公司被诉要求承担35.82亿元的差额补足义务。2026年4月21日，公司最终与新债权人赛蒙特尔、伊泰集团签署了《债权债务和解三方协议》，以约5.92亿元和解了原债务。伊泰集团自愿作为共同债务人承担清偿责任，极大地促成了债务的妥善解决。此外，公司还将用于闲置募集资金暂时补充流动资金的6.50亿元等值美元全部归还，实现了对存量违规问题的清理与经营风险的全面出清。

评价：新潮能源案演绎了一场令人瞩目的合规重生。从股东自行召集股东大会、原董事会拒交权、三年诉讼拉锯，到伊泰系入主、治理重构、风险出清——这一过程为A股其他存在跨境治理难题或历史遗留风险的公司提供了可复制的市场化、法治化经验。该案也说明，产业资本入主往往是化解公司治理僵局最有效的外力，但前提是新控股股东具备足够的资金实力、信用背书和整合意愿。

最新进展（2026年7月更新）

摘帽*ST：公司重回正常经营轨道（2026年）

新潮能源已成功撤销*ST风险警示，恢复正常上市状态。这意味着在经历三年控制权拉锯战后，公司的经营基本面终于开始修复——新董事会接管后的治理结构趋于稳定，审计和内控问题得到改善。

美国子公司"破局"：三起诉讼全部撤诉（2026年6月）

新潮能源的核心资产位于美国（德克萨斯州油气田），美国子公司的控制权是胜负关键。2026年6月，新潮能源公告称美国子公司涉及的三起诉讼已全部撤诉，同时完成了美国子公司董事的更换。这标志着新董事会终于突破了原管理层在美国子公司层面的最后抵抗，实现了对核心资产的实质性掌控。

评价：三年的法律战终于落下帷幕。从股东自行召集股东大会到新董事会接管国内公司、再到突破美国子公司的最后防线——这是一个"从内到外、从国内到海外"逐步完成的控制权转移过程。新潮能源的经验告诉所有控制权挑战者：法律上的胜利只是第一步，真正实现对核心资产和海外子公司的实际控制，可能需要额外数年的时间。

七、深度启示与理论分析

理论层：控制权争夺中的司法角色

本案是法律经济学中'法院作为公司治理参与者'理论的最佳例证。在控制权争夺中，法院不仅是争议的裁决者，更是博弈格局的塑造者——诉讼的时长和不确定性本身就是一种博弈资源。

从路径依赖理论角度看，三年诉讼形成了一个'锁定效应'：双方都被诉讼进程绑定，无法脱身和解。原董事会利用诉讼拖延的策略虽然在法律上失败，但在博弈上取得了一定的时间收益，这揭示了制度设计的内在矛盾。

对收购方/挑战方的启示

- 股东自行召集股东大会是合法权利，但要做好诉讼准备。法律上正确不等于行动上顺利。
- 要有充足的资金和时间预算——控制权诉讼可能持续数年。
- 诉讼期间要维持与公司的某种联系，避免被完全排除在信息流之外。

对被收购方/原管理层的启示

- 纯粹拖延不是长久之计。法律终有定论，拖延期间的公司价值损失最终要由全体股东承担。
- 在程序上对抗时，更要关注实质——如果股东诉求有合理性，应主动回应而非一味对抗。
- 管理层应当在平时就建立与10%以上股东的沟通机制，避免矛盾积累到不可调和的地步。

法律与治理启示

- 需要建立控制权争夺的快速裁决机制，缩短诉讼周期。
- '两个董事会'并存期间的权力行使规则需要明确——谁有权代表公司对外签约？
- 恶意拖延应承担代价——败诉方应承担期间公司损失的部分赔偿责任。

普遍借鉴意义

- 控制权争夺不要指望速战速决，要做好马拉松式对抗的准备。
- 法律是武器，但也是双刃剑——三年诉讼对谁都不是胜利。
- 最好的控制权争夺是没有争夺——通过良好的治理和沟通，避免走到这一步。

本报告由红瓦资讯研究团队基于公开信息整理分析，仅供学习研究参考，不构成投资建议。