ST路通「吴世春夺权」

创投大佬法拍获股入主，上演A股最激烈股东会冲突

案例摘要

梅花创投创始人吴世春通过司法拍卖竞得ST路通股份，成为第一大股东。入主后与原管理层爆发激烈冲突——股东会现场设备被拔、董事长宣布延期后径直离场，上演A股最激烈的股东大会冲突名场面。吴世春最终通过法律途径确认股东会决议效力，取得公司控制权。本案是创投人士入主上市公司引发控制权争夺的典型案例。

案例编号	07
上市公司	ST路通（300555）
夺权方	吴世春（梅花创投创始人）
防守方	原管理层（王磊等）
争夺期间	2022年—2023年
所属行业	通信网络技术服务
争夺结果	吴世春获胜
关键手段	司法拍卖+股东大会对决

一、涉及公司背景

夺权方

吴世春是中国知名创投人士，梅花创投创始人，投资过趣店、理想汽车等明星项目。通过司法拍卖竞得ST路通股份后，吴世春试图推动公司业务转型，整合资源改善经营。

防守方

ST路通原由王磊等人控制，主营通信网络技术服务。公司因财务问题被实施ST，经营面临困境。原管理层对吴世春入主持抵触态度，双方在公司战略方向上存在根本分歧。

二、控制权争夺时间线

- 2022年 原实控人股份因债务纠纷被司法拍卖
- 2022年 吴世春竞得法拍股份，成为第一大股东
- 2022年 吴世春要求召开股东大会改组董事会，原管理层拒绝配合
- 2023年 股东大会召开现场，设备被拔、董事长宣布延期后离场
- 2023年 吴世春通过法律途径确认决议效力，成功改组董事会
- 2023年 吴世春正式接管ST路通控制权

三、争夺关键节点分析

法拍获得股权

吴世春通过司法拍卖这一特殊渠道获得股份，成本远低于市场价格。法拍的特殊性在于——不需要原股东配合，法院直接裁定股权过户，防守方无法阻止。

股东大会现场冲突

双方在股东大会上正面交锋：原董事长宣布延期后离场试图阻止投票，会场设备被切断。但吴世春坚持继续召开会议并通过了改组董事会的决议。

法律确认决议效力

原管理层以会议程序违规为由不承认决议。吴世春诉诸法律，法院最终确认股东大会决议有效，为新董事会接管公司提供了法律保障。

四、夺权与防守策略分析

夺权方策略

利用司法拍卖绕过原管理层的防御，低成本获取股权

在股东大会遭遇阻挠时坚持推进议程

迅速诉诸法律确认决议效力，不给对方反弹空间

利用创投圈影响力动员资源支持

防守方策略

试图在程序上阻止股东大会召开

董事长宣布延期+离场，试图使会议流产

切断会场设备，物理阻挠会议进行

不承认决议效力，拖延执行

五、争夺最终结果

吴世春夺得控制权

经过股东大会对决和后续法律诉讼，吴世春成功改组董事会，取得ST路通的实际控制权。原管理层大部分离职，公司进入新的治理阶段。本案成为创投人士通过法拍入主上市公司的典型案例。

六、案例评析

法拍作为控制权获取的特殊渠道值得关注。它绕过了常规的市场化收购流程，不需要原股东同意，交易成本低。对于陷入债务困境的上市公司，法拍可能成为外部投资者'曲线入主'的快速通道。

股东大会现场的物理冲突暴露了A股公司治理的野蛮一面。设备被拔、董事长离场——这些行为反映了部分上市公司管理层缺乏基本的治理意识和对股东权利的尊重。

法律的最终介入为本案提供了秩序。法院确认决议效力的判决表明，程序上的瑕疵不能成为否定股东集体意志的理由。这对未来类似案例具有判例参考价值。

最新进展（2026年9月更新）

治理修复：董事会制度重建与资金占用清结（2026年8月）

2026年8月26日，ST路通召开第五届董事会第二十九次会议，审议通过一系列内部治理制度修订，重点针对防范资金占用、规范信息披露等历史顽疾。据公司披露，此前存在的原控股股东及关联方非经营性资金占用余额约15,580万元已全额清结，标志吴世春入主后最棘手的历史包袱之一得到清理。

中报亏损收窄（2026年8月）

2026年8月27日中报显示，公司上半年实现营收4,790万元（同比+12.03%），净亏损同比收窄。尽管仍未扭亏，但营收回升与治理整肃同步推进，显示吴世春团队正从"夺权"转向"治企"。

评价：ST路通案进入"后夺权治理修复期"。资金占用清结与制度重建，是吴世春将控制权优势转化为经营改善的关键一步；但持续亏损与摘帽压力，仍是悬在头顶的达摩克利斯之剑。

最新进展（2026年8月更新）

决议撤销诉讼获立案：吴世春控制权再遇挑战（2026年6月）

2026年6月5日，ST路通发布公告称，公司收到无锡市滨湖区人民法院送达的《应诉通知书》，法院分别受理了许良才诉公司决议撤销纠纷案件以及星汉创新（深圳）企业管理企业（有限合伙）诉公司决议撤销纠纷案件。这两起诉讼分别涉及ST路通2025年第二次临时股东会和一次董事会的合法性问题。值得注意的是，这已经是ST路通2026年第二次面临类似诉讼——今年2月林由帅、蔡伟国两位自然人曾以同样理由起诉，但5月法院一审判决驳回了二人的全部诉讼请求，ST路通一审胜诉。

资金占用偿还完成：摘帽进程推进

2025年12月28日，ST路通公告称已收到第一大股东吴世春代偿的1022.54万元资金占用本金及利息。2026年5月29日，公司表示将依据深交所相关规定，委托会计师就前期林竹及其关联方偿还情况及吴世春现金代为偿还情况进行核实，在取得会计师出具的专项审核报告后，向深交所申请撤销其他风险警示。不过，前述先决条件能否得到满足、审批程序能否获得通过尚存在不确定性。

经营困境仍待解

近年来ST路通业绩持续缩水，2023年至2025年营收分别为1.82亿元、1.77亿元、1.16亿元，归母净亏损分别为0.34亿元、0.58亿元、0.92亿元。公司表示，业绩下滑主要受广电行业整体需求及市场竞争影响。吴世春入主后虽然股权层面取得控制权，但能否带领公司走出经营困境，市场仍存疑虑。

评价：ST路通案的发展轨迹与新潮能源有相似之处——股东大会获胜后，原管理层或相关方持续通过诉讼途径试图翻盘。吴世春需要做好打持久战的准备。同时，该案也说明，控制权争夺中股东大会的胜利只是阶段性成果，真正的挑战在于入主后能否改善经营、稳定团队、恢复市场信心。若诉讼期间公司经营不能改善，即使最终保住控制权，拿到手的也可能是一个价值已被消耗殆尽的"空壳"。

最新进展（2026年7月更新）

关键股东会决议被诉撤销：吴世春控制权再遇考验（2026年2月-6月）

吴世春虽然在上轮股东大会上成功改组董事会，但这场胜利并不稳固。2026年2月，原管理层阵营就此前股东大会选举董事的决议向法院提起诉讼，要求确认该等决议无效或予以撤销。2026年6月，法院受理了该案。这意味着——吴世春团队的董事会席位面临法律上的不确定性。

与此同时，ST路通仍未成功摘帽，经营层面未见明显好转。吴世春作为梅花创投创始人的投资背景，是否能真正投入精力运营一家深陷困境的上市公司，市场持续存在疑虑。

摘帽未果先遇官司：控制权争夺的"后遗症"

法院受理撤销决议之诉，意味着ST路通的控制权争夺并未真正画上句号。原管理层虽然已大部分离职，但其阵营仍通过法律途径试图翻盘。这也印证了控制权争夺的一个普遍规律：股东大会的胜利只是阶段性成果，后续的法律战可能旷日持久。

评价：ST路通案的发展轨迹正在与新潮能源趋同——股东大会获胜→对方发起诉讼→法律战持续数年。吴世春需要做好打持久战的准备。同时，如果诉讼期间公司经营不能改善，即使最终保住控制权，拿到手的也可能是一个价值已被消耗殆尽的"空壳"。

七、深度启示与理论分析

理论层：非市场化渠道的控制权转移

本案展示了控制权市场的一个非传统维度：司法拍卖。传统的控制权市场理论（Manne, 1965）主要关注二级市场收购和要约收购，但司法拍卖作为一种制度性安排，为控制权转移提供了第三条路径。

从制度经济学视角，法拍机制有效地打破了原管理层的信息和权力壁垒——法院作为中立第三方执行股权过户，防守方无法通过内部程序阻止。这种制度设计提高了控制权市场的效率。然而，法拍的'非协商性'也带来了新的问题——新老股东之间缺乏沟通和磨合，容易导致入主后的激烈冲突。

对收购方的启示

- 法拍是获取上市公司股权的特殊武器——低成本、不受管理层阻挠、过户有法律保障。
- 但法拍入主后要充分预估与原管理层的摩擦成本，做好冲突预案。
- 在股东大会上遇到阻挠时，要严格遵守法律程序，留下完整的证据链便于后续诉讼。

对被收购方的启示

- 大股东的个人债务可能引狼入室——通过法拍进入的外部股东无法通过常规手段阻止。
- 股东大会上的过激行为（拔设备、擅自延期）不但无效，还会授人以柄。
- 与其被动防御，不如在法拍前主动寻找友好买家接盘，保留影响力。

法律与治理启示

- 司法拍卖在上市公司控制权领域的作用需要更明确的规范，尤其是法拍买受人的信息披露义务。
- 股东大会的会场秩序和程序规范需要更严格的制度保障，防止恶意阻挠。
- 法院应在控制权争夺中发挥更积极的作用——快速裁定股东大会决议效力，缩短权力真空期。

普遍借鉴意义

- 上市公司大股东的债务风险就是控制权风险。任何人只要将股份质押或作为偿债标的，就自动将控制权暴露于司法拍卖的风险之下。
- 公司治理的文明程度不仅体现在正常时期，更体现在冲突时期。管理层用拔设备、擅自离场等方式阻挠股东大会，暴露了治理水平的低下。
- 法拍入主后的融合管理是关键：新入主方需要投入比收购资金更多的精力来赢得员工、客户和供应商的信任。

本报告由红瓦资讯研究团队基于公开信息整理分析，仅供学习研究参考，不构成投资建议。